

Město Nové Město na Moravě

Vratislavovo nám. 103

592 31 Nové Město na Moravě

DATOVOU SCHRÁNKOU

E-mailem: zakazky@nmnm.cz

Praha, 29. března 2021

naše značka: 2021-0053

Věc: **Námítky dle ustanovení § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., (dále jen „ZZVZ“)**

1.

[1] Zastupuji společnost [REDAKCE]

[REDAKCE] klient měl vážný zájem na podání nabídky do veřejné zakázky, kterou jste zadali ve zjednodušeném podlimitním řízení a nazvali „Úsekové měření rychlosti v Novém Městě na Moravě“ (také jen jako „Zakázka“). Podle zadávací dokumentace je předmětem Zakázky *pronájem zařízení na měření úsekové rychlosti pro 3 úseky na dobu 24 měsíců*. V zadávací dokumentaci / výzvě k podání nabídky (dále také jen jako „ZD“) prohlašujete, že **Zakázka je realizována dle ZZVZ**. Lhůta na podání nabídek v rámci Zakázky po doplnění a vysvětlení ZD končí dnes 29. března 2021, v 10:00 hodin.

[2] V souladu s ustanovením § 241 a násl. ZZVZ **podává Klient, mým prostřednictvím, tyto námítky**, které odůvodňuji níže.

Odůvodnění

2.

[3] Klient namítá, že (i) **Váš postup při zadávání Zakázky**, (ii) **Vaše jednání v zadávacím řízení a (iii) ZD včetně jejích příloh zásadně porušují řadu právních předpisů, včetně příslušných ustanovení ZZVZ** (podle kterého je Zakázka realizována).

[4] Váš postup je v rozporu s obecným a zásadním ustanovením § 6 ZZVZ, protože je diskriminační, netransparentní a nepřezkoumatelný a porušujete jím práva klienta a soutěžitelů obecně.

[5] **Klientovi bylo Vaším postupem znemožněno podat nabídku a ucházet se o získání Zakázky.**

3.

[6] Obsah ZD a jejích příloh by mohl vzbudit dojem, že jste **Zakázku vypsalí pro konkrétní uchazeče, resp. konkrétní zařízení**. Nabízí se tak, že účelem Vašeho postupu mohlo být znemožnění, anebo alespoň výrazné omezení, účasti jiných uchazečů. Nejedná se proto o veřejnou zakázku a předem avizované pochybnosti mohou vést dokonce k mnohem závažnějším závěrům (dokonce by nešlo vyloučit ani porušení trestně právních předpisů).

[7] Dle ZD požadujete zařízení, které „... *musí měřit rychlost všech dvoustupých a jednostupých vozidel v celé šíři vozovky a sbírat a ukládat statistická data o dopravě za každé vozidlo - (tedy včetně těch vozidel, která nepřekročila rychlost) v členění minimálně na osobní, nákladní a motocykly v rozsahu minimálně den a měsíc. (tedy i v případě, že vozidlo jede v protisměru)*“.

[8] Požadovaná vlastnost zařízení ovšem ze Zakázky vylučuje (a nedůvodně diskriminuje a diskvalifikuje) všechny potenciální uchazeče vyjma uchazečů, kteří dodávají zařízení vyráběné jediným konkrétním výrobcem (společností CAMEA, spol. s r. o.). Jedná se totiž o jediné zařízení na trhu, které disponuje certifikátem ČMI, který odpovídá Vašemu zadání. Tomuto výrobcí je tak zaručena absolutní (a nepřekonatelná) konkurenční výhoda. **Fakticky tedy zařízení nesoutěžíte, soutěž jen simulujete.** Takový postup je ovšem nezákonný, a jen z tohoto důvodu by Zakázka měla být okamžitě zrušena. Na okraj (k případné námitce doplňuji), že postup, který by zákonu vyhovoval a nediskvalifikoval jiné uchazeče existuje, jen jste ho nepoužili.

[9] K doplnění Klient upozorňuje i na to, že PČR měření rychlosti motocyklů nepožaduje a předmětná lokalita není význačná množstvím projíždějících motorek páchajících přestupky. I to dokládá nedůvodnost a účelovost Vašeho požadavku.

[10] Vysvětlení a doplnění ZD, které jste poskytli dne 5. a 22. března 2021 důvodné pochybnosti o transparentnosti a rovném přístupu k uchazečům jen prohlubují. Podle ustálené rozhodovací praxe musí být ZD určitá a jednoznačná. Je nepřijatelné, aby šlo požadované podmínky vykládat různě a nesmí vznikat pochybnosti o výkladu určitého požadavku.

[11] **Vzhledem k Vašemu postupu a ZD klient řádnou nabídku (a řádně jí ocenit) připravit nemůže.**

4.

[12] Vedle předem specifikované námitky, klient příkladmo namítá i další skutečnosti, které dokládají, že Zakázka je nezákonná a musí být zrušena:

4.1.

[13] **ZD a její přílohy jsou zmatečné a nejasné.** Dokument určující technickou specifikaci soutěženého zařízení je na různých místech ZD označován různě, a i zveřejněný soubor má další jiný název (ve smlouvě je tento dokument označen jako „Příloha č. 1 nazvaná – Technická specifikace“; v ZD je dokument nazván jako „Příloha č. 3 – Technické a funkční požadavky na měřicí zařízení a SW“; dokument přiložený k ZD je nazván „Technická specifikace předmětu nájmu“ a dokument je po jeho otevření pojmenován jako „Technická specifikace předmětu nájmu a příloha č. 1 – Technické parametry systému měření úsekové rychlosti).

[14] Nezákonný je i Váš **postup týkající se položených dotazů a prodlužování lhůty k podávání nabídek.** Na první položené dotazy jste reagovali dne 5. března 2021 a na jejich základě jste lhůtu k podání nabídek prodloužili z 12. na 29. března 2021. Na dotazy Klientem položené dne 17. března 2021 jste reagovali 23. března 2021 a lhůtu jste nijak neprodloužili. Svým rozsahem se přitom první dotazy od dotazů klienta nijak nelišily. Váš postup budí důvodné pochybnosti o jeho transparentnosti.

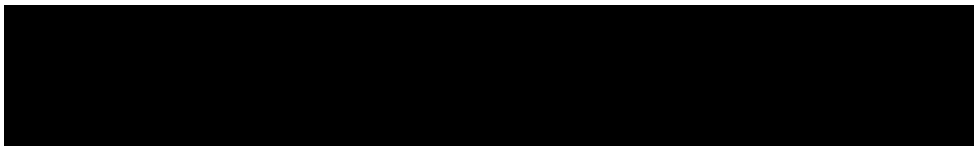
4.2.

[15] V rámci technických parametrů zařízení v položce č. 1 a odst. 14 uvádíte, že zařízení „... musí umět sbírat data o průjezdu všech vozidel a následně je předávat do systému sběru dat Policie ČR.“

[16] Jedná se o nepřiměřeně široce a nejasně stanovený požadavek, který jste ani k dotazu klienta ze dne 17. března 2021 nevysvětlili. To nutně povede k netransparentnímu postupu při hodnocení nabídek. K požadovanému SW neposkytujete nutnou dokumentaci, dokonce neuvádíte ani jeho elementární popis. Zadání jste omezili pouze na obecný popis toho, co PČR obvykle požaduje, a jak by předávání dat mohlo (možná) probíhat. Konkrétní a věcné vysvětlení jste ani k dotazu neposkytli. Vysvětlení naopak prohlubuje nejasnosti a pochybnosti a neprodloužením lhůty pro podávání nabídek (dotazy by musely být položeny sedm dní před koncem této lhůty), jste znemožnili doplňující dotazy.

[17] **Bez vysvětlení a upřesnění požadavků anebo poskytnutí řádné a úplné dokumentace je příprava a ocenění nabídky nemožné.**

[18] Nelze sestavit nabídku, když není jasné, jakým způsobem má probíhat zamýšlené užití informací z tabulky s přidělenou registrační značkou; do jakého cílového úložiště mají být zaznamenávány požadované



informace o průjezdech vozidel (GPS souřadnice, datum, čas); jaká má být forma záznamu projíždějícího vozidla a jak bude docházet k předávání těchto záznamů; jak má vypadat komunikační rozhraní a jakým způsobem bude zajištěno jeho napojení do CMS; kam má být připojen přímý stream z kamery a kdo bude zpracovávat takto získaná data a jaké vůbec má být připojení přímého streamu s ohledem na objem přenášených dat.

[19] Nadto není vůbec zřejmé, jakým způsobem má probíhat shromažďování a zpracování osobních údajů z pohledu jejich ochrany a zabezpečení. Bez konkretizace požadované ochrany a zabezpečení uchazeči nemohou určit, zda jsou schopni požadované skutečnosti vůbec zajistit.

4.3.

[20] Součástí Zakázky je podle ZD zajištění všech povolení a souhlasů nezbytných k instalaci zařízení.

[21] Klient se Vás (dne 17. března 2021) ptal, zdali počítáte s variantou, že povolení a stanoviska nebudou kladná anebo je budou provázet požadavky nad rámec ZD. Na dotaz jste řádně neodpověděli, pouze jste poskytli obecnou úvahu, že většinou nebývají v obdobných případech uplatňovány námitky či nesouhlasy, a že si názory dotčených orgánů mají účastníci předem zjistit sami.

[22] Takový postup a požadavek je nezákonný, a dokonce i fakticky nemožný. V první řadě **nemůžete na uchazeče přenášet (k jejich tíži) výsledky správních řízení a rozhodnutí, která jsou ze zákona nezávislá a založena na správním uvážení.** Uchazeči je nemohou ovlivnit jinak, než řádným sepsáním návrhů na zahájení řízení a předložením dokumentů. Navíc v odpovědi ze dne 23. března 2021 sdělujete, že mají oslovit dotčené orgány s žádostí o stanovisko, ačkoliv víte, že **lhůta na podání nabídek končí 29. března 2021 a vyřízení takového dotazu trvá zhruba 30 dní.** Fakticky jste do ZD doplnili objektivně nesplnitelný požadavek.

5.

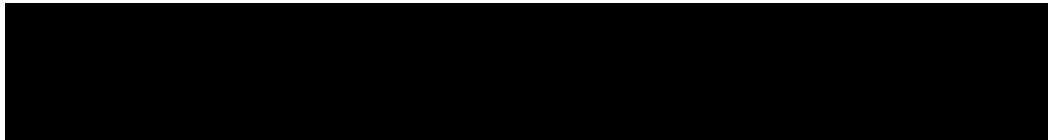
[23] **Výše popsané rozpory, nejasnosti a výtky, každá zvlášť, a mnohem výrazněji ve svém souhrnu, způsobují a dokládají nepřezkoumatelnost ZD. Dokládají, že Váš postup při zadání Zakázky a řízení o ní je netransparentní a diskriminační.** Jak Klient v úvodu těchto námitek avizoval, uvedené okolnosti vzbuzují podezření, že Zakázka byla vypsána s cílem zvýhodnit konkrétní uchazeče, disponující konkrétním zařízením, kteří zřejmě znají podrobnosti a okolnosti, které neplynou ze ZD a jejich příloh. **ZD v podstatě předmětné konkrétní zařízení popisuje.**

[24] Zakázka (ZD a její přílohy) je vypsána tak, že ji lze splnit jen prostřednictvím dodávky jediného zařízení na trhu. Klient (který předmětné zařízení nenabízí, ale nabízí zařízení podle jeho hodnocení lepší) nemůže nabídku připravit a ocenit. **Klient přitom měl na realizaci Zakázky vážný zájem, ale díky Vašemu postupu ji nemohl podat.** Klientovi proto vzniká újma na jeho právech, spočívající minimálně v tom, že zadáním Zakázky jinému uchazeči v rozporu se zákonem, mu bude znemožněno Zakázku plnit (a to přesto, že jeho nabídka by mohla být v případě řádně vypsané Zakázky nejlepší). Znemožněním uspět v Zakázce pak trpí i reputace Klienta, což může mít významné negativní dopady na další obdobné zakázky a soutěže, a tedy způsobit Klientovi další škody a újmu.

6.

[25] ZZVZ a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ale i soudů (správních i trestních) důrazně trvá na tom, aby výběrová řízení byla transparentní a nediskriminační. V ZZVZ je to například výslovně stanoveno v ustanovení § 6, který výslovně stanoví, že při **zadávání Zakázky musíte dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům musíte dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.** Musíte proto postupovat shodně ve vztahu ke všem potencionálním dodavatelům. Váš postup přitom uvedeným zásadám odporuje, a to dokonce natolik zásadním způsobem, že se nabízí otázka, zdali nedošlo k porušení i jiných než „jen“ zákonných ustanovení ZZVZ.

[26] Váš postup by tak mohl být například v rozporu s hospodárným, efektivním a účelným výkonem veřejné správy, jehož kontrolu provádí finanční úřady podle zákona o finanční kontrole. Porušení zásady transparentnosti je rovněž způsobilé ohrozit čerpání dotací, pokud byly na konkrétní zakázku poskytnuty, a to v důsledku porušení

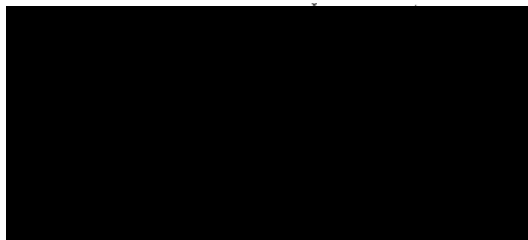


zákonných podmínek, jejichž dodržení je podmínkou pro poskytnutí dotací. Porušení zásady transparentnosti může znamenat i neoprávněné použití veřejných peněžních prostředků, poskytnutých ze státního rozpočtu a příslušných fondů, a to se všemi důsledky, které z toho mohou plynout. Stejně tak jsou veřejné zakázky předmětem přezkoumání, prováděného krajským úřadem či auditorem nebo auditorskou společností podle zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Kontrolu postupu obce v samostatné působnosti pak provádí Ministerstvo vnitra.

[27] V neposlední řadě porušení uvedených zásad může, v některých závažných případech, vést až k trestní odpovědnosti, na kterou zákon pamatuje skutkovou podstatou trestných činů dle ustanovení § 248 odst. 2 a § 256 trestního zákona (trestný čin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě).

[28] **Na základě výše uvedeného Vás v zastoupení klienta důrazně vyzývám k přezkoumání námitek a všech skutečností v nich uvedených a k odstranění závadného stavu tak, že Zakázku zrušíte.**

S pozdravem,





Nové Město na Moravě
starosta

Vratislavovo nám. 103,
592 31 Nové Město na Moravě



Naše značka:
MUNNMN/7697/2021

Vyřizuje:
Krejčí Daniela / 566598355

Dne:
8.4.2021

Rozhodnutí o námitkách

Zadavatel město Nové Město na Moravě, se sídlem Vratislavovo nám. 103, 592 31 Nové Město na Moravě, IČ: 00294900, rozhodl podle ustanovení § 245 odst.1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), v rámci zadávacího řízení „Úsekové měření rychlosti v Novém Městě na Moravě“ o námitkách spol. [redacted]
[redacted] dne 29.3.2021
takto :

n á m í t k á m s e v y h o v u j e

a v souladu s ust. § 49 ZZVZ konstatuje, že zadávací řízení bylo zrušeno rozhodnutím ze dne 30.3.2021

Odůvodnění:

Dne 29.3.2021 bylo zadavateli doručeno podání společnosti [redacted]
[redacted] ze dne 29.3.2021 obsahující námitky proti zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Úsekové měření rychlosti v Novém Městě na Moravě“.

Stěžovatel [redacted]

[redacted] v podaných námitkách proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky vytýká nepřiměřené a nejasně stanovené požadavky na předmět veřejné zakázky a z toho plynoucí netransparentnost a diskriminaci dodavatelů. Jedná se především:

- o nepřiměřeně široce a nejasně stanovené požadavky na předávání dat policii ČR a z toho plynoucí povinnosti pro vybraného dodavatele
- nejasný požadavek na zajištění povolení a souhlasů nezbytných k instalaci zařízení

- nedostatečnou lhůtu pro vyjasnění zadávacích podmínek a získání potřebných povolení
- diskriminační požadavek měření rychlosti jednostopých vozidel
- požadavek na předložení certifikátu ČMI

K uvedeným námitkám zadavatel především uvádí, že

- požadavek na certifikaci zařízení považuje za oprávněný, nikoliv však požadavek certifikace pouze jedinou konkrétní institucí, který může být pro dodavatele diskriminující
- požadavek zadavatele na schopnost měření rychlosti jednostopých vozidel je legitimní a zajišťuje rovnost pachatelů dopravních přestupků před zákonem
- požadavek na případný přenos dat na PCR byl formulován obecně a mohl vyvolávat nejasnosti
- přenesení požadavku zajištění souhlasů a povolení ze zadavatele na účastníka zadávacího řízení vč. potřebného času pro ověření nebylo vhodným řešením a zadavatel bude řešit samostatně

Zadavatel v průběhu zadávacího řízení, na základě podaných námitek proti zadávací dokumentaci zjistil, že některé požadavky uvedené v zadávací dokumentaci by mohly být diskriminační nebo nejasné či nesrozumitelné. V průběhu zadávacího řízení se tedy vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Po zvážení namítaných skutečností pak zadavatel z důvodu dodržení zásad transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, jakož i za účelem dalšího prověření zadávacích podmínek rozhodl dne 30.3.2021 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Úsekové měření rychlosti v Novém Městě na Moravě“.

Michal Šmarda
starosta