



Zadavatel : Město Nové Město na Moravě
Vratislavovo nám. 103, 592 31 Nové Město na Moravě
IČ: 00294900

Vysvětlení zadávací dokumentace 2

název veřejné zakázky:

„Poskytovatel telekomunikačních služeb pro město Nové Město na Moravě“

ve smyslu §27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen zákon) se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na služby.

Zadavatel na základě žádostí zveřejňuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce:

Dotaz 1:

Zadavatel mimo jiné požaduje, zachování pevných linek v hospodaření města a umožnění odesílání a přijímání faxů.

a) Může zadavatel blíže specifikovat koncové rozhraní těchto linek (např. HTS, ISDN,...)?

HTS

b) Požaduje zadavatel ukončení těchto pevných linek na každé jednotlivé lokalitě dle specifikace v příloze č. 4.2. „Technická specifikace předmětu veřejné zakázky“ nebo jsou tyto lokality připojeny prostřednictvím metropolitní sítě zadavatele a distribuce samostatných pevných linek bude probíhat rovněž z centrální lokality?

ne do místa – adresy zveřejněny.

Odpověď:

a) *specifikace uvedených linek*

566 616 150, 566 617 201, 566 617 831, 566 617 904, 566 617 905, 566 618 553 – specifikace: HTS, rozhraní konektor RJ11,

566 617 202 – veřejná faxová linka – konektor RJ11,

b) *ukončení těchto linek není do centrální lokality pouze některé a adresy ukončení jednotlivých linek byly zveřejněny.*

Dotaz 2:

V příloze č. 2.2 Smlouva je v čl. 6 odst. 3 uvedeno:

Poskytovatel je povinen umožnit využívání hlasových a datových služeb v pevných sítích subjektům uvedeným níže, a to v neomezeném rozsahu.

Jelikož je předmětem této veřejné zakázky částí 2 poskytování hlasových a faxových služeb a uchazeči podávají cenovou nabídku pouze na hlasové služby, domníváme se, že by mělo být z tohoto odstavce odstraněno slovo „datových“.

Odpověď:

v návrhu smlouvy bylo slovo „datových“ vypuštěno.

Dotaz 3: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel požaduje dle smlouvy poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, tj. specifických služeb, jejichž poskytování se řídí zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Zákona o elektronických komunikacích stanoví v § 63 zákona o elektronických komunikacích pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti speciální náležitosti takových smluv.

Dodavatel má za to, že smlouva předložená zadavatelem neobsahuje veškeré náležitosti, které § 63 zákona o elektronických komunikacích stanoví pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.

Žádáme zadavatele, aby umožnil dodavateli učinit nedílnou součástí (přílohou) smlouvy všeobecné podmínky dodavatele, které obsahují veškeré náležitosti, které § 63 zákona o elektronických komunikacích požaduje.

Pro případ, že by ustanovení všeobecných podmínkách byla v rozporu s ustanoveními této smlouvy, navrhuje dodavatel do smlouvy zakotvit ustanovení zaručující přednost smluvních ustanovení před ustanoveními všeobecných podmínek, např. takto:

„Podmínky obsažené ve všeobecných podmínkách, které jsou pro účastníka méně výhodné než podmínky v této smlouvě, se na účastníka při plnění této smlouvy nevztahují. Pokud budou ustanovení smlouvy a všeobecných podmínek podobná, avšak z jejich vzájemné existence bude vyplývat jakákoli nejasnost co do rozsahu práv a povinností smluvních stran, použije se výlučně ustanovení této smlouvy. Tímto ustanovením nejsou vyloučena a žádným způsobem omezena oprávnění účastníka uvedená v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce“.

Odpověď:

Zpracováno do návrhu smlouvy.

Dotaz 4: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel požaduje v čl. 2.1. smlouvy poskytování mobilních telekomunikačních hlasových a datových služeb minimálně ve stávající kvalitě s maximální dostupností a spolehlivostí služby a garancí dostupnosti služby.

Žádáme zadavatele u jednoznačné upřesnění, jaké konkrétní parametry služby má na mysli. Jak už vyplývá z názvu „mobilní“ služby a samotného principu fungování mobilních služeb, jedná se o služby negarantované. Úroveň pokrytí je dána rozsahem a kvalitou existující sítě každého z operátorů, dostupnost a spolehlivost služby je pak ovlivňována zejména fyzikálními vlastnostmi (podmínkami šíření radiového signálu), technickými, geografickými, povětrnostními vlivy, podmínkami, apod., a nelze je tedy (na rozdíl od např. podzemního vedení u fixních služeb) jakkoliv garantovat.

Avšak stoprocentního stabilního pokrytí, tedy stavu, kdy je trvale a bez přerušení k dispozici elektromagnetické pole příslušného signálu o potřebné úrovni intenzity, nelze dosáhnout, nebo ho lze dosáhnout jen náhodou a nelze ho zaručit. Elektromagnetické pole vzniká technickými zařízeními a šíří se vnějším prostředím. Přitom žádnou kombinací technických či jiných opatření nelze zajistit stoprocentní spolehlivost žádného zařízení, což vyplývá z elementární teorie spolehlivosti; současně vnější prostředí, kterým se šíří elektromagnetické pole, nemá jednoznačně a trvale definovatelné (stabilní) parametry.

Z toho důvodu požadavek zadavatele na garanci pokrytí je splnitelný pouze ve formě jakéhosi obchodního příslibu nepodloženého žádnou objektivní skutečností; dodavatel musí „vsadit“ na naději, že stabilního stoprocentního pokrytí dosáhne (nebo že se nezjistí opak), aniž by pro to mohl něco konkrétního učinit.

Odpověď:

Zadavatel požaduje služby v maximální možné kvalitě s maximální dostupností a spolehlivostí služby a garanci dostupnosti služby na úrovni stávajícího pokrytí území současné dodavatelé. Což shodou okolností je právě společnost O2 Czech republic, a.s..

Garanci dostupnosti služby bylo myšleno např. v případě výpadku signálu – reakce poskytovatele od nahlášení závady nebo výpadku do určité doby, tj. informace o závadě či výpadku např. po dvou hodinách a informaci o případném na odstranění závady – předpokládaná doba zprovoznění služby.

Dotaz 5: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel požaduje v čl. 2.1. smlouvy možnost dodávky a obměny mobilních telefonů, jejich příslušenství a datových koncových zařízení; zadavatel v návrhu smlouvy ovšem nijak nestanovil, jakým způsobem a za jakých podmínek má být dodavatelem dodávka zboží zadavateli umožněna. Dodavatel navrhuje do návrhu smlouvy doplnit alespoň následující ustanovení o podmínkách dodávek zboží:

„Předmětem této smlouvy jsou dále dodávky mobilních telefonů, příslušenství k mobilním telefonům a dalších produktů poskytovatele (dále jen „zboží“) a závazek účastníka řádně a včas platit vyúčtování za zboží poskytnuté mu dle této smlouvy po celou dobu účinnosti této smlouvy. Zboží bude účastníkovi dodáváno na základě jeho dílčích objednávek. Poskytovatel se zavazuje účtovat účastníkovi zboží objednané po dobu trvání této smlouvy ceny dle příslušného ceníku poskytovatele ve znění účinném ke dni objednání zboží. Ceník v aktuálním znění je účastníkovi k dispozici na internetových stránkách poskytovatele.“

Odpověď:

[doplněno do návrhu smlouvy](#)

Dotaz 6: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel v čl. 2.4 návrhu smlouvy stanovil Tarif G jako speciální tarif umožňující automatickou komunikaci zařízení a systému bez potřeby obsluhy (data, hlas, fax). Tato definice tarifu G je pro podání relevantní nabídky zcela nedostatečná, jelikož neobsahuje minimální požadavky na přenosovou rychlost a objem dat.

Odpověď:

[Tento tarif je využíván k hlídání vodního toku a současná přenosová rychlost příchozí/odchozí 40/20 Mb/s, objemově 10 MB](#)

Dotaz 7: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel v čl. 2.5 návrhu smlouvy stanovil požadavek na přednostní spojení vybraných telefonních čísel dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že přednostní spojení zajišťuje dodavatel v souladu s § 99 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích pouze na žádost Ministerstva vnitra.

Dodavatel žádá o vysvětlení, zda je čl. 2.5 návrhu smlouvy myšlen tak, *zadavatel (účastník) požaduje, aby v rámci jeho připravenosti na řešení mimořádných událostí a krizových stavů dodavatel (poskytovatel) zajistil na žádost Ministerstva vnitra přednostní spojení vybraných telefonních čísel dle § 99 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.* Pokud ano, dodavatel žádá o úpravu návrhu smlouvy v příslušném znění.

Dodavatel žádá o sdělení počtu těchto vybraných telefonních čísel s požadavkem na právo na přednostní spojení.

Odpověď:

[doplněno do návrhu smlouvy, Jde o 7 telefonních čísel s požadavkem na právo na přednostní spojení.](#)

Dotaz 8: Ke Smlouvě o zajištění telekomunikačních služeb v mobilních sítích – část 1):

Zadavatel v čl. 6.4 návrhu smlouvy uvádí, že poskytovatel je povinen umožnit využívání mobilních telekomunikačních služeb subjektům uvedených níže v čl. 6.4 návrhu smlouvy, a to v neomezeném rozsahu.

Dodavatel žádá o vysvětlení, co je myšleno neomezeným rozsahem služeb, a jakým způsobem bude založen smluvní vztah mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.4 návrhu smlouvy a jakým způsobem bude zajištěno, že smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.4 návrhu smlouvy budou splňovat požadavky § 63 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

Odpověď:

Uvedeným organizacím bude poskytnuta služba ve stejném rozsahu jako městu Novém Městu na Moravě, tedy stejné tarify, stejné služby. Smluvní vztah mezi poskytovatelem a subjekty uvedenými v čl. 6.4 návrhu smlouvy není smluvně podchycen, neboť fakturace za všechny subjekty probíhá mezi poskytovatelem a účastníkem (zadavatelem) a následně zadavatel sám si rozúčtovává v rámci hospodaření města.

Dotaz 9: K části 2. Smlouva o zajištění telekomunikačních služeb hlasových a faxových v pevné telefonní síti:

Zadavatel požaduje dle smlouvy poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, tj. specifických služeb, jejichž poskytování se řídí zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Zákona o elektronických komunikacích stanoví v § 63 zákona o elektronických komunikacích pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti speciální náležitosti takových smluv.

Dodavatel má za to, že smlouva předložená zadavatelem neobsahuje veškeré náležitosti, které § 63 zákona o elektronických komunikacích stanoví pro smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.

Žádáme zadavatele, aby umožnil dodavateli učinit nedílnou součástí (přílohou) smlouvy všeobecné podmínky dodavatele, které obsahují veškeré náležitosti, které § 63 zákona o elektronických komunikacích požaduje.

Pro případ, že by ustanovení všeobecných podmínkách byla v rozporu s ustanoveními této smlouvy, navrhuje dodavatel do smlouvy zakotvit ustanovení zaručující přednost smluvních ustanovení před ustanoveními všeobecných podmínek, např. takto: *„Podmínky obsažené ve všeobecných podmínkách, které jsou pro účastníka méně výhodné než podmínky v této smlouvě, se na účastníka při plnění této smlouvy nevztahují. Pokud budou ustanovení smlouvy a všeobecných podmínek podobná, avšak z jejich vzájemné existence bude vyplývat jakákoli nejasnost co do rozsahu práv a povinností smluvních stran, použije se výlučně ustanovení této smlouvy. Tímto ustanovením nejsou vyloučena a žádným způsobem omezena oprávnění účastníka uvedená v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce“.*

Odpověď:

zpracováno do návrhu smlouvy

Dotaz 10: K části 2. Smlouva o zajištění telekomunikačních služeb hlasových a faxových v pevné telefonní síti:

Zadavatel v čl. 6.3 návrhu smlouvy uvádí, že poskytovatel je povinen umožnit využívání mobilních telekomunikačních služeb subjektům uvedených níže v čl. 6.3 návrhu smlouvy, a to v neomezeném rozsahu.

Dodavatel žádá o vysvětlení, co je myšleno neomezeným rozsahem služeb, a jakým způsobem bude založen smluvní vztah mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.3 návrhu smlouvy a jakým způsobem bude zajištěno, že smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.3 návrhu smlouvy budou splňovat požadavky § 63 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

Odpověď:

Nerelevantní, smlouva se týká pevných linek a výše uvedený dotaz se týká mobilních služeb, dotaz k mobilním službám je vysvětlen výše. Pokud tím byl myšlen dotaz na využívání hlasových a faxových služeb v pevné síti, pak platí, že v rámci hospodaření města je využívána VoIP ústředna s blokem 1000 čísel začínajících předvolbou 566 598 xxx a tuto ústřednu mimo úřad využívají i organizace zmíněné v čl. 6.4. Vztah mezi poskytovatelem a subjekty není a nebude smluvně ošetřen neboť provoz VoIP ústředny a následného volání probíhá prostřednictvím metropolitní sítě města a fakturace za všechny subjekty probíhá mezi poskytovatelem a účastníkem (zadavatelem), následně zadavatel sám si rozúčtovává jednotlivé náklady organizací v rámci hospodaření města.

Dotaz 11: K části 2. Smlouva o zajištění telekomunikačních služeb hlasových a faxových v pevné telefonní síti:

V Příloze č. 4.2 Technická specifikace předmětu veřejné zakázky část 2) Hlasové a faxové služby v pevné telefonní síti je kromě jiného uvedeno u telefonního čísla pevné linky „566618553 – linka pro Městskou policii – pult centrální ochrany, nahrávání hovorů“. Uchazeč předpokládá, že součástí Veřejné zakázky není poskytování služby pult centrální ochrany ani nahrávání hovorů, ale poskytnutí pevné

telefonní linky, která umožní tyto interní komunikační systémy využívat. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností se uchazeč táže, zda je tento předpoklad správný.

Odpověď:

Bylo odpovězeno firmě Vodafone - na konci měsíce února 2018 došlo k ukončení smluv s nahráváním hovorů – pult centrální ochrany na pevné telefonní lince 566618553, proto v současné době pouze požadujeme pro tuto linku analogovou linku HTS ukončenou rozhraním RJ11.

Dotaz 12: k části 3. Smlouva o zajištění služby sledování pohybu služebních vozidel :

Zadavatel v čl. 6.3 návrhu smlouvy uvádí, že poskytovatel je povinen umožnit využívání mobilních telekomunikačních služeb subjektům uvedených níže v čl. 6.3 návrhu smlouvy, a to v neomezeném rozsahu.

Dodavatel žádá o vysvětlení, co je myšleno neomezeným rozsahem služeb, a jakým způsobem bude založen smluvní vztah mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.3 návrhu smlouvy a jakým způsobem bude zajištěno, že smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací mezi dodavatelem (poskytovatelem) a subjekty uvedenými v čl. 6.3 návrhu smlouvy budou splňovat požadavky § 63 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

Odpověď:

Účastník (zadavatel) má v rámci hospodaření města nasazen jednotný systém sledování pohybu služebních vozidel proto požaduje, aby stejné služby jako městu byly poskytovány i organizacím uvedeným v článku 6.3. Opět platí, že fakturace probíhá mezi poskytovatelem a účastníkem (zadavatelem) a ten si sám pak provádí rozúčtování nákladů jednotlivých organizací. Proto není třeba řešit smluvně vztah mezi subjekty uvedenými v článku 6.3 a poskytovatelem.

Dotaz 13:

Je možné nabídnout pro linku 566617202 řešení faxové komunikace pomocí služby Fax To Email? Služba zajistí 100 % úspěšnost příjmu/ odesílání faxových zpráv bez nutnosti realizace hlasové linky (HTS).“

Odpověď:

ano, je možné

v Novém Městě na Moravě dne 06.03.2018

Mgr. Daniela Krejčí v.r.
administrátor VZ